

Análisis del tipo de respuesta, abierta vs cerrada, en la evaluación de la competencia oral autopercibida de estudiantes universitarios

Beatriz Cabellos¹, Jesús María Alvarado², Alfonso Delgado², Marta Gràcia³

1. Departamento de Psicología (Área de Psicología Evolutiva y de la Educación). Universidad Rey Juan Carlos.

2. Departamento de Psicobiología y Metodología en Ciencias del Comportamiento. Universidad Complutense de Madrid.

3. Departamento de Cognición Desarrollo y Psicología de la Educación (Área de Psicología Evolutiva y de la Educación). Universitat de Barcelona.

Introducción

- La Competencia Comunicativa Oral (CCO) es clave para el desarrollo personal, social y profesional (Consejo de Europa, 2001), pero su evaluación en educación superior sigue siendo limitada.
- Para medir la CCO se utilizan instrumentos cerrados, (escalas tipo Likert) e instrumentos abiertos (respuestas textuales).
- Los instrumentos cerrados permiten un análisis rápido y estandarizado, aunque reducen la riqueza de la información.
- Las respuestas abiertas proporcionan matices y profundidad, pero son más complejas de analizar.

Objetivo

Nos proponemos analizar cómo los estudiantes universitarios perciben su CCO a través de dos versiones de un instrumento: uno de formato cerrado y otro de formato abierto.

Método

Participantes

23 estudiantes del grado de Psicología de la URJC.

Instrumentos

- Test de Competencia Oral Autopercibida (TCOA) (Gràcia et al., 2021). Cuestionario de autoinforme diseñado para medir la CCO a partir de 22 ítems distribuidos en cinco dimensiones (Gestión de la interacción, Multimodalidad y prosodia, Coherencia y cohesión textual, Estrategias argumentativas y Léxico y terminología). Cada ítem se responde mediante una escala tipo Likert de 5 puntos: 1 "casi nunca" y 5 a "siempre".
- Tarea de respuesta abierta elaborada a partir de las cinco dimensiones del TCOA. Preguntas abiertas, una para cada dimensión, en las que se pide describir, en textos breves, su CCO. Las respuestas abiertas fueron evaluadas mediante 18 criterios específicos y categorizadas en cuatro niveles (0 = "no aborda", 1 = "CCO baja", 2 = "CCO media", 3 = "CCO alta").

Tabla 1. Definición de las dimensiones

	Definición
Gestión de la interacción	Hace referencia a la capacidad para gestionar la interacción en red. Comprende elementos relacionados con el uso de señales o expresiones (palabras o gestos) que facilitan la participación, la toma de turnos para hablar o responder, la organización y coordinación de quién participa y cuándo y la aplicación de estrategias de cortesía para mantener una comunicación respetuosa.
Multimodalidad y prosodia	Trata de cómo usamos nuestro cuerpo y nuestra voz para comunicarnos mejor. Incluye recursos multimodales que son los gestos con las manos, las expresiones de la cara y el lenguaje corporal que enriquecen lo que decimos y la prosodia que es la forma en que modulamos la voz (entonación, acento, volumen, velocidad, tono y articulación) para expresar con claridad lo que sentimos y pensamos.
Coherencia y cohesión textual	Hace referencia a la capacidad de organizar y presentar ideas para darles un sentido único y completo así como la manera de conectar oraciones y partes del texto mediante el uso de conectores y marcadores del discurso.
Estrategias argumentativas	Se refiere a la capacidad de presentar y defender de manera razonada una posición para alcanzar un consenso. Incluye la capacidad de formular la tesis, validar los argumentos, exponer contraargumentos, identificar falacias, formular conclusiones, la indicación de la fuente de argumentación y organizar los argumentos de forma ordenada y coherente.
Léxico y terminología	Se centra en la capacidad de usar palabras precisas y variadas. Esto implica el uso correcto de palabras de uso general y el empleo adecuado de términos específicos del tema.

Procedimiento

Cuatro jueces expertos clasificaron inicialmente 7 textos (5 textos generados por estudiantes y 2 con ChatGPT, representando una CCO alta y otra baja). El índice Kappa de Fleiss obtenido fue de 0,69 ($p < .001$), lo que indica según Landis y Koch (1977) un acuerdo bueno. Posteriormente, tanto los 7 textos anteriores como los 18 restantes fueron analizado con GPT Turbo de OpenAI, empleando un protocolo de análisis basado en prompt engineering. El acuerdo entre jueces e Inteligencia Artificial (IA) fue evaluado mediante el índice Kappa de Cohen obteniendo un valor de 0,67 ($p < .001$) lo que según Landis y Koch (1977) es un acuerdo bueno.

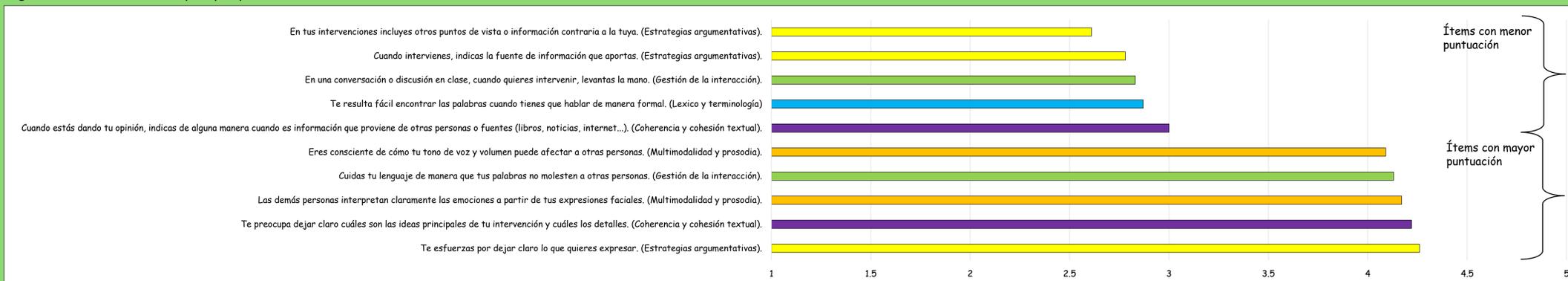
Análisis de datos

Se calcularon la media de cada ítem en ambos instrumentos, así como la puntuación media total en el cuestionario cerrado y en las tareas abiertas. La categoría del cuestionario abierto "no aborda" se trató como datos perdidos.

Resultados

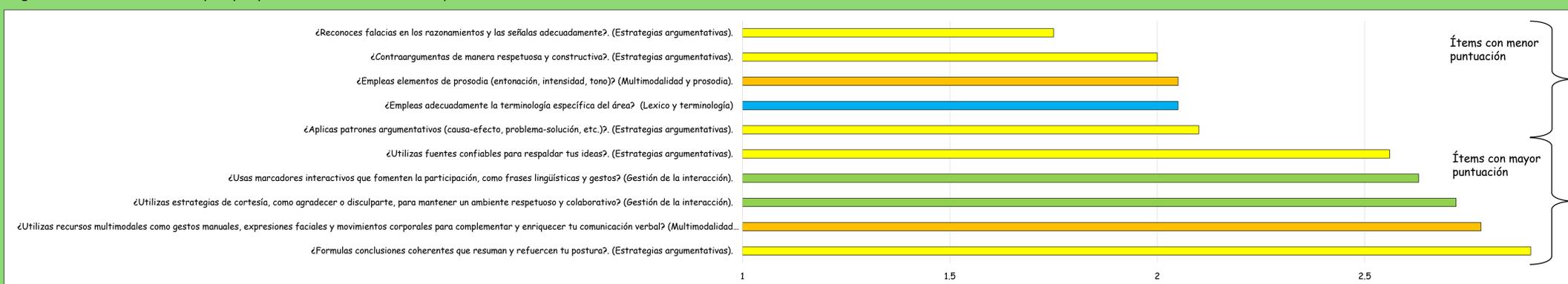
La puntuación media obtenida en el cuestionario cerrado TCOA fue de 3,56 sobre 5, lo que equivale a una frecuencia de realización de actividades de CCO situada entre "frecuente" y "muchas veces". Las puntuaciones correspondientes a los ítems con valores más altos y más bajos pueden consultarse a continuación.

Figura 1. Ítems con menor y mayor puntuación en el cuestionario TCOA



En el caso del cuestionario abierto, la puntuación media fue de 2,37 sobre 3, lo que indica un nivel de competencia ligeramente superior al nivel medio. Las puntuaciones relativas a los criterios que presentaron los valores más elevados y más bajos se presentan a continuación.

Figura 2. Criterios con menor y mayor puntuación en la tarea de respuesta abierta



Conclusiones

- No existe una equivalencia directa entre las informaciones proporcionadas por los participantes entre formatos (abierto vs cerrado) ni unas diferencias claras entre dimensiones.
- A nivel de algunos ítems sí que se observó cierta coherencia en las puntuaciones de algunos ítems similares entre los cuestionarios abierto y cerrado: los estudiantes mostraron dificultades en la generación de contraargumentos, la identificación de falacias y el uso de léxico formal, pero destacaron en el uso del lenguaje corporal y estrategias de cortesía.
- Estos hallazgos ponen de relieve que el uso combinado de instrumentos abiertos y cerrados para la evaluación de la CCO resulta eficaz para detectar de manera más precisa tanto las fortalezas como las debilidades en las competencias de los estudiantes. En particular, las respuestas abiertas ofrecen una perspectiva más profunda al permitir entender, desde el punto de vista del propio estudiante, las bases que sustentan las elecciones realizadas en los cuestionarios cerrados.
- Finalmente, cabe destacar que el análisis realizado mediante IA demostró un nivel de precisión suficiente como para confiar en sus clasificaciones, reduciendo significativamente el tiempo y los recursos necesarios para la codificación de respuestas abiertas. Este resultado abre la puerta a un uso más frecuente de herramientas de procesamiento de lenguaje natural en el análisis de textos estudiantiles, lo que permite obtener información más realista y detallada sobre la CCO en contextos educativos.

Referencias

- Consejo de Europa (2001). Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment—Companion Volume; Council of Europe Publishing: Strasbourg.
- Gràcia, M., Alvarado, J. M., y Nieva, S. (2021). Assessment of Oral Skills in Adolescents. *Children*, 8(12), 1136.
- Landis, J. R. y Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-174.

Poster desarrollado

Web MEMOpro

Web CLOD

